

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
24 августа 2016 года

Дело № А60-14670/2016

Резолютивная часть решения объявлена 17 августа 2016 года
Полный текст решения изготовлен 24 августа 2016 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.А.Малова при ведении протокола судебного заседания секретарем Маркеловой Я.В., рассмотрел в судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью "УРАЛ-МЕТАЛЛ-ТРЕЙД" (ИНН 6658402736, ОГРН 1126658002316)

к открытому акционерному обществу "АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ" (ИНН 7713056834, ОГРН 1027739431730)

трети лица: АО «Страховая группа «УралСиб», ООО «Фольксваген Груп Финанц»

о взыскании 64 949 руб. 04 коп.

при участии в судебном заседании:

от ООО "УРАЛ-МЕТАЛЛ-ТРЕЙД": Смоленцева Н.А. – по доверенности № 1 от 27.07.2015.

Исходя из документов, имеющихся в материалах дела и руководствуясь ст. 123 АПК РФ, суд установил надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения иска, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

В связи с неявкой представителя ответчика и третьих лиц, предварительное судебное заседание проведено в порядке ст. 136 АПК РФ.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Истец ООО "УРАЛ-МЕТАЛЛ-ТРЕЙД" обратился в арбитражный суд с иском к ответчику ОАО "АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ" о взыскании страхового возмещения (утрату товарной стоимости автомобиля в размере 64 949 руб. 04 коп., расходы по услугам эксперта в сумме 3 000 руб.) в связи с совершенным 16.04.2015 ДТП.

Определением суда от 02.04.2016 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 31.05.2016 суд перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции, в связи с привлечением ООО «Фольксваген Груп Финанц» участию в дел в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением от 21.07.2016 суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству; назначено судебное заседание.

В судебном заседании истец на иске настаивал.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

16.04.2015 в г. Екатеринбурге произошло ДТП, с участием автомобилей: «Ауди А4», г.н. (принадлежит под управлением и автомобиля «Фольксваген Туарег», г.н. (ООО «Урал-Металл-Трейд»), под управлением .

Как следует из материалов дела ООО «Урал-Металл-Трейд» является собственником автомобиля «Фольксваген Туарег», г.н. – на основании акта от 31.05.2016 о выполнении обязательств и переходе права собственности, подписанного с лизингодателем ООО «Фольксваген Груп Финанц».

Указанному транспортному средству в результате совершенного ДТП причинены механические повреждения.

Утрата товарной стоимости не возмещалась.

В силу п. 1, п. 2 ст. 1064, п.3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика, как страховщика потерпевшего по отношениям из обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, 69 949 руб. 04 коп. – в возмещение утраты товарной стоимости поврежденного имущества, а также 3000 рублей – в возмещение расходов по оплате стоимости экспертизы.

В соответствии со ст. 14.1 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент спорного ДТП) страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков (статья 26.1 настоящего Федерального закона) с учетом положений настоящей статьи. Страховщик, осуществивший прямое возмещение убытков, имеет право требования в размере страховой выплаты к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица,

причинившего вред, или к причинившему вред лицу в предусмотренных статьей 14 настоящего Федерального закона случаях.

В силу с п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Кроме того, утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением внешнего вида автомобиля и его эксплуатационных качеств вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта, поэтому наряду со стоимостью ремонта и запасных частей относится к реальному ущербу, возмещается в денежном выражении и подлежит взысканию со страховщика гражданской ответственности виновника ДТП на основании подпункта «а» пункта 60 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263. Указанная правовая позиция следует из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.12.2006 № 9045/06.

В соответствии со ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (сторонами) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (сторонам) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Доказательств того, что возмещение УТС автомобиля «Фольксваген Туарег», г.н. производилось ответчиком, материалы дела не содержат (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, утрата товарной стоимости автомобиля «Фольксваген Туарег», г.н. , вызванная повреждением данного автомобиля в указанном дорожно-транспортном происшествии, не выплачивалась его владельцу ни страховщиком в рамках договора добровольного страхования имущества, ни страховщиком в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности. Также в материалах дела отсутствуют доказательства выплаты денежных средств в счет возмещения УТС непосредственно самим причинителем вреда.

Таким образом, заявленные требования не противоречат ст. 14.1 Закона об ОСАГО.

Из содержания экспертного заключения № 237/15 от 08.05.2015, следует, что величина утраты товарной стоимости автомобиля «Фольксваген Туарег», г.н. составила 64 949 руб. 04 коп.

Стоимость услуг эксперта составила 3000 руб. 00 коп. и была оплачена Диких С.И., что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 436 от 08.05.2016.

В соответствии со ст. 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Согласно п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом заявлено требование о возмещении расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб.

Согласно ст. 101 АПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе денежные суммы, подлежащие выплате на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в пункте 2 Постановления № 1 от 21.01.2016, к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 40 ГПК РФ, статья 41 КАС РФ, статья 46 АПК РФ).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 этого же Постановления).

Как следует из материалов дела, истцом в обоснование факта несения и размера судебных расходов по оплате услуг представителя, в материалы дела представлены:

- договор № 23/16 от 23.03.2016 оказания юридических услуг, заключенный между истцом – доверитель и ООО «...» - представитель; полный перечень услуг, подлежащих выполнению в рамках договора указан в пункте 2 договора; согласно разделу 3 стоимость оказываемых услуг составляет 25 000 руб.;
- квитанция к приходному кассовому ордеру № 15 от 23.03.2016, с назначением платежа как оплата по договору № 23/6;
- акт от 08.05.2015 о выполнении работ, подписанный сторонами.

В обоснование размера расходов на оплату услуг представителя истец представил квитанцию к приходному кассовому ордеру № 15 от 23.03.2016; общая сумма платежей составила 25 000 рублей.

Таким образом, факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб. документально подтвержден.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ – пункту 12 этого же Постановления).

Также суд учитывает позицию Конституционного Суда РФ, высказанную в Определении от 21.12.2004г. №454-О, согласно которой суд не вправе уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение расходов на оплату услуг представителя, произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых расходов.

Ответчиком не оспорен размер заявленных ко взысканию судебных расходов и их расчет; отсутствуют доказательства о том, что стоимость услуг – 25 000 рублей – является чрезмерной.

Оценив в совокупности указанные обстоятельства, категорию рассматриваемого дела, количество подготовленных представителем истца процессуальных документов, а также то обстоятельство, что требования истца удовлетворены, оценив размер требуемой суммы, суд не установил превышения разумных пределов, и пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца суммы 25 000 руб. в счет расходов по оплате услуг представителя в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом не установлено, что заявленная сумма судебных расходов по услугам представителя носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В связи с изложенным, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 25 000 руб., в качестве возмещения судебных издержек по оплате юридических услуг на представителя, понесенных истцом при рассмотрении дела.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом изложенного, государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы относительно государственной пошлины взыскиваются со стороны с учетом ее оплаты, осуществленной при подаче иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с открытого акционерного общества "АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ" (ИНН 7713056834, ОГРН 1027739431730) в пользу общества с ограниченной ответственностью "УРАЛ-МЕТАЛЛ-ТРЕЙД" (ИНН 6658402736, ОГРН 1126658002316):
 - 64 949 руб. 04 коп. основной долг;
 - 3000 руб. 00 коп. оплата по оценке;
 - 25 000 руб. 00 коп. в возмещение расходов на представителя;
 - 2718 руб. 00 коп. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не

изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.А.Малов